



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1173-7/20

Mostar, 09.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po Bogdanu Goluboviću odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 14.05.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 1-7463-1/2020 od 29.04.2020. godine za predmet nabave robe: Kancelarijski materijal za 2020 godinu, ugovornog tijela Javno poduzeće Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 111. stavak (1) točka d) i članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 09.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. **Žalba se usvaja.**
Poništava se predmetni postupak javne nabave u potpunosti, kao i akti:
 - *Odluka o poništenju postupka javne nabave broj 1-7463-1/2020 od 29.04.2020. godine*
 - *Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabave zajedno sa Obavijesti o nabavi 1050-7-1-104-3-48/20 od 23.03.2020. godine, kao i svi ostali akti doneseni u postupku.*
2. **Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe** u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan
3. **Obavezuje se Ugovorno tijelo Javno poduzeće Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo,** da žalitelju Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

4. **Usvaja se** zahtjev Žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Javno poduzeće Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za *predmet nabave: Kancelarijski materijal za 2020 godinu* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1050-7-1-104-3-48/20 od 23.03.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu, a Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 22.05.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.05.2020. godine.

PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po Bogdanu Goluboviću odvjetniku iz Banja Luke, (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako ulaže žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o poništenju postupka broj 1-7463-1/2020 od 29.04.2020. godine koja je donesena u konkurentskom postupku nabave kancelarijskog materijala za potrebe ugovornog tijela JP Željeznice FBiH (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo).

Pobijana odluka je dostavljena Žalitelju dana 04.05.2020. godine, pa je žalba, u skladu sa rokom iz članka 99. ZJN blagovremena.

Predmetnom odlukom u točki 1. dispozitiva Ugovorno tijelo poništava postupak nabave iz razloga što nijedna od dostavljenih ponuda nije prihvatljiva.

U obrazloženju pobijane odluke se, između ostalog, navodi da je Žalitelj dostavio neprihvatljivu ponudu po dva osnova.

Kao prvi osnov za neprihvatljivost ponude Ugovorno tijelo navodi da se ponuda odbacuje, jer Žalitelj nije dostavio izjavu iz točke 2.2.8. podtočke c) TD.

Kao drugi osnov za eliminaciju Žalitelja Ugovorno tijelo navodi da Žalitelj nije dostavio certifikate za tonere i ketridže iz točke 2.2.9. podtočka c) TD.

Ugovorno tijelo je po oba osnova nezakonito ocijenilo ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu iako za to nije imalo uporište u odredbama Zakona o javnim nabavama, odredbama Naputka za pripremu modela TD i ponuda, kao ni u odredbama TD po kojoj je sproveden predmetni postupak nabave.

Naime, točkom 2.2.8. podtočka c) propisano je da ukoliko ponuditelj nudi zamjenske ekvivalente, tonera ili ketridža Ugovorno tijelo zahtjeva da se isto naglasi u ponudi uz obavezu dostavljanja izjave proizvođača uređaja, za koje je taj toner/ketridž predviđen, da dopušta korištenje tog zamjenskog tonera/ketridža i da korištenje istih neće imati utjecaja na garantni rok ili vijek trajanja uređaja za koji se zamjenski toner/ketridž.

Za sve tonere i ketridže koje je Ugovorno tijelo tražilo u TD, Žalitelj je ponudio originale što je jasno može vidjeti iz sadržaja Obrasca za cijenu ponude i popunjenom Nacrtu okvirnog sporazuma u kojima su date informacije o proizvođaču, zemlji porijekla i tipskoj oznaci ponuđenih originalnih tonera. Dakle, identifikacijski elementi ponuđenih originala jasno prema točki 2.2.8. TD podtočka c) oslobađaju Žalitelja da dostavi izjavu koju je tražilo Ugovorno tijelo. To je i logično pravno rješenje, jer originalni toneri sadrže originalnu specifikaciju i garanciju

proizvođača pa nisu potrebne nikakve dodatne izjave. Sve to pokazuje da je Ugovorno tijelo nesavjesno tumačilo odredbe TD kako bi diskvalificiralo Žalitelja.

DOKAZ: Uvid u ponudu Žalitelja

U pogledu stava da Žalitelj nije dostavio certifikate za tonere i ketridže iz točke 2.2.9. podtočka c) TD, Žalitelj ističe da ovakvu obavezu nije ni imao budući da je u točki 2.2.9 podtočka c) TD traženo da ponuditelji dostavljaju certifikate ISO za ponuđene ekvivalentne tonere i ketridže.

Žalitelj je u svojoj ponudi u stavci 131. ponudio traku za ketridž Panasonic KX-F-680 koju proizvodi MBS Roll. Dakle radi se o traci za ketridž, a ne o ponuđenom ekvivalentnom ketridžu, stoga se za traku ne može dobiti ISO 24711 certifikati o kvalitetu ketridža, pa je Žalitelj nije ni dostavio u svojoj ponudi.

DOKAZ: Uvid u ponudu Žalitelja i Izjava ovlaštenog distributera Panasonic.

Imajući u vidu da izloženi žalbeni navodi potvrđuju da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo, na osnovu članka 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, donese rješenje kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o poništenju postupka broj 1-7463-1/2020 od 29.04.2020. godine, te istovremeno izabrati ponuditelja „Primaprom“ d.o.o. Banjaluka, kao najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku nabave.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH. Žalitelj zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka broj 1-7463-1/2020 od 29.04.2020. godine i naloži Ugovornom tijelu da, shodno odredbama članka 230. stavak 2. ZUP BiH, u roku od 15 dana od dostavljanja drugostupanjskog rješenja donese novu odluku kojom će ponuditelj „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka biti izabran kao najpovoljniji ponuditelj u navedenom postupku nabave.

S obzirom na sve prethodno navedeno, Žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže da Ugovorno tijelo na osnovu članka 100. Zakona o javnim nabavama donese odluku kojom će usvojiti žalbu i poništiti Odluku broj 6242/19 DD od 07.04.2020. godine.

Žalitelj zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.316,25 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi.

Ukupan iznos sa PDV-om - 1.316,25 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Cijeneći žalbene navode koji glase:

"Kao prvi osnov za neprihvatljivost ponude Ugovorno tijelo navodi da se ponuda odbacuje, jer Žalitelj nije dostavio izjavu iz točke 2.2.8. podtočka c) tenderske dokumentacije. Kao drugi osnov za eliminaciju Žalitelja Ugovorno tijelo navodi da Žalitelj nije dostavio certifikate za tonere i ketridže iz točke 2.2.9. podtočka c) tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo je po oba osnova nezakonito ocijenilo ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu iako za to nije imao uporište u odredbama Zakona o javnim nabavama, odredbama Naputka za pripremu modela tenderske

dokumentacije i ponuda, kao ni odredbama tenderske dokumentacije po kojoj je sproveden predmetni postupak nabave."

Ugovorno tijelo ističe kako iste smatra neosnovanim.

Naime, prilikom ocjene ponude Komisija Ugovornog tijela je cijenila dostavljenu ponudu ponuditelja sa svom dokumentacijom koja je uz istu dostavljena. Obzirom da Komisija prilikom ocjene predmetne ponude nije imala saznanja da se za stavku 131. Tehničke specifikacije nije moguće dobiti certifikat, to je ponudu Žalitelja cijenila na način kako je navedeno u Odluci o poništenju postupka broj: 1-7463-1/2020 od 29.04.2020. godine.

Obzirom da je o prednjim činjenicama Ugovorno tijelo saznalo tek po zaprimanju žalbe, to navedene činjenice nisu mogle biti ocijenjene prilikom pregleda i ocjene same ponude.

Također, ističe da se propust ponuditelja ogleda i u činjenici da nije na navedeno ukazao Ugovornom tijelu na način što je propustio mogućnost izjavljivanja žalbe na tendersku dokumentaciju ili postavljanjem pitanja Ugovornom tijelu, prije otvaranja ponuda, gdje bi Ugovorno tijelo razmatralo mogućnost izmjene uvjeta tenderske dokumentacije i tehničke specifikacije.

Obzirom da je u samoj ponudi ponuditelj dostavio obrazac za cijenu ponude (Prilog 3), kao proizvođača naveo MBS Roll d.o.o. Banja Luka, odnosno na direktan način priznao da je proizvođač zatražene stavke pod rednim brojem 131. firma iz Banja Luke, to je Ugovorno tijelo cijenilo da se radi o ekvivalentu proizvoda, pa je u skladu sa točkom 2.2.9 c) tenderske dokumentacije trebao dostaviti i certifikat i Izjavu iz točke 2.2.8. c) tenderske dokumentacije.

Obzirom da ponuditelj, u samoj ponudi nije informirao Ugovorno tijelo da se za navedenu stavku ne može dobiti certifikat, već to iznosi tek u žalbi, to se prednji žalbeni navod ne može prihvatiti, a posebno imajući u vidu odredbu članka 68. stavak (4) i) ZJN kojom je propisano da je:

„Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu, kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije“.

Također, za Ugovorno tijelo su neprihvatljivi argumenti dostavljeni putem e-maila u kojima se navodi da se za navedenu stavku ne može dobiti certifikat, posebno imajući u vidu da email nije javna isprava, već privatna prepiska, koja se desila više od mjesec dana nakon dana otvaranja ponuda, odnosno kada su se stekli uvjeti da Ugovorno tijelo cijeni ponude.

Vrlo vjerojatno ni sami Žalitelj nije imao saznanja u vrijeme dostavljanja ponuda da se za navedenu stavku ne može dobiti zahtijevani certifikat.

Što se tiče troškovnika koji je naveden u žalbi za sastav iste u iznosu od 1.316,25 KM, Ugovorno tijelo osporava i zahtijevane troškove naknade na ime sastava žalbe obzirom da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u neprocjenjivim predmetima, za sastav žalbe u upravnom postupku u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine u Presudi broj: SI 3 U 02349516 U od 16.03.2018. godine, što ne može iznositi više od 450,00 KM.

Ugovorno tijelo je predmetni postupak već obustavilo po žalbama ponuditelja PLAN PLUS d.o.o. Zenica zaprimljenoj dana 12.05.2020. godine i ponuditelja DEFTER d.o.o. Sarajevo zaprimljenoj dana 13.05.2020. godine, putem obavijesti broj: 1-8287-1/2020 od 14.05.2020. godine.

Na osnovu svega gore navedenog, ističe da su žaliteljevi navodi neosnovani u cijelosti.

U prilogu izjašnjenja dostavlja dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabave, i to:

-Prijedlog za pokretanje postupka, broj: 53-3146-1/2020 od 14.02.2020. godine,

-Posebna Odluka o pokretanju postupka javne nabave, broj: 1-3980-1/2020 od 26.02.2020. godine,

-Rješenje o imenovanju komisije za nabave, broj: 1-3982-1/2020 od 26.02.2020. godine,
-Tenderska dokumentacija, broj: 1-5397-1/2020 od 19.03.2020. godine,
-Obavještenje o nabavci broj: 1050-7-1-104-3-48/20 od 23.03.2020. godine,
-Ponuda ponuditelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, broj: T44/20 od 07.04.2020. godine,
-Zapisnik o otvaranju ponuda od 08.04.2020. godine,
-Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, sa preporukom Komisije, broj: GD-19-1/20 od 27.04.2020.,
-Odluka o poništenju postupka, broj: 1-7463-1/2020 od 29.04.2020. godine,
-Obavještenje o rezultatima postupka, broj: 1-7470-1/2020 od 29.04.2020. godine,
-Žalba ponuditelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, od 14.05.2020. godine,
Obavijest o obustavi postupka, broj: 1-8287-1/2020 od 14.05.2020

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1173-4/20 od 26.05.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te se žalba usvaja.

Žalitelj pobijajući predmetnu Odluku o poništenju postupka navodi da je Ugovorno tijelo po dva osnova nezakonito odbacilo njegovu ponudu, iako za to nije imalo uporište u odredbama Zakona o javnim nabavama, Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao ni u odredbama Tenderske dokumentacije po kojoj je proveden predmetni postupak nabave.

S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u pobijanu Odluku o poništenju postupka broj: 1-7463-1/20 od 29.04.2020. godine utvrdilo da je Ugovorno tijelo točkom I dispozitiva odluke poništilo predmetni postupak javne nabave, pozivajući se (u uvodu Odluke) na članak 69. stavak (2) točka d) Zakona o javnim nabavama, odnosno iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

U obrazloženju pobijane odluke ugovorno tijelo navodi da:

„Ponuda ponuditelja „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka je ocijenjena neprihvatljivom, te se ista odbacuje jer ponuditelj u ponudi nije dostavio sljedeću dokumentaciju:

- *Izjavu iz točke 2.2.8. c) tenderske dokumentacije*

- *Certifikate za tonere i ketridže iz točke 2.2.9. c) tenderske dokumentacije.* “

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo u točki 2.2.8. c) Tenderske dokumentacije propisalo za ponuditelje da:

„Ukoliko po pojedinim stavkama specifikacije nudite zamjenske ekvivalente, tražimo da u Vašoj ponudi isto i naglasite i obavezno dostavite izjavu proizvođača uređaja, za koji je taj toner/ketridž predviđen, da dopušta korištenje tog zamjenskog toner/ketridža, te da korištenje istih neće imati utjecaja na garantni rok ili vijek trajanja uređaja za koji se zamjenski toner/ketridž koristi ili uvjerenje nadležne institucije.“

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo sačinilo Obrazac za cijenu ponude na način da je predvidjelo kolone za: Naziv artikla, Tipsku oznaku, Proizvođača, Jedinicu mjere, Količinu, Jediničnu cijenu bez obračunatog PDV-a, Vrijednost bez obračunatog PDV-a., pri čemu ponuditelji popunjavaju kolone: Tipska oznaka, Proizvođač, Jedinična cijene bez PDV-a i Vrijednost bez obračunatog PDV-a.

Nadalje, i specifikacija robe (prilog 7) TD je sačinjen na način da ponuditelji popunjavaju rubrike: Tipska oznaka i Proizvođač.

Također, Ugovorno tijelo je rubrici Naziv artikla za pojedine stavke Obrasca (tonere i ketridže) omogućilo nudenje ekvivalentnog proizvoda.

Žalitelj ističe da je za sve tonere i ketridže koje je Ugovorno tijelo tražilo u TD, ponudio originale što se jasno može vidjeti iz sadržaja Obrasca za cijenu ponude i popunjenog Nacrta okvornog sporazuma u kojima su date informacije o proizvođaču, zemlji porijekla i tipskoj oznaci ponuđenih originalnih tonera, te da identifikacijski elementi ponuđenih originala jasno prema točki 2.2.8. TD podtočka c) oslobađaju Žalitelja da dostavi izjavu koju je tražilo Ugovorno tijelo.

Uvidom u ponudu Žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je Žalitelj Obrazac za cijenu ponude i Obrazac - specifikaciju roba (prilog 7) popunio na način da je popunio sve rubrike predviđene za popunjavanje istih od strane ponuditelja.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, neophodno je naglasiti da je člankom 54. stavak (10) Zakona o javnim nabavama propisano da ako se objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom „ili ekvivalent“, ponuditelj mora **na za to predviđenim praznim mjestima**, prema odgovarajućim stavkama navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmetne nabave... Proizvod koji

su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da iz Obrasca za cijenu ponude nedvojbeno proizlazi da su se u konkretnom slučaju stekli uvjeti za primjenu članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o nabavnim, koji propisuje da: *U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, a koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelomično, i to:*

a) zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, te se predmetni postupak javne nabave poništava u potpunosti.

Naime, predmetnom tenderskom dokumentacijom Ugovorno tijelo je omogućilo nuđenje zamjenskih proizvoda/ekvivalenata za tonere i ketridže, te u slučaju nuđenja zamjenskih proizvoda zahtijevalo od ponuditelja da u ponudi naglase da nude zamjenske proizvode i dostave Izjavu proizvođača uređaja, za koji je predviđen taj zamjenski toner/ketridž, da dopušta korištenje tog zamjenskog toner/ketridža, te da korištenje istih neće imati utjecaja na garantni rok ili vijek trajanja uređaja za koji se zamjenski toner/ketridž koristi ili uvjerenje nadležne institucije, kao i dostavljanje ISO certifikata za zamjenske proizvode, a **da pri tome Ugovorno tijelo nije predvidjelo kolonu/mjesto u Obrascu za cijenu ponude gdje će ponuditelji navesti podatke o proizvodu i tipu zamjenskog proizvoda koji nudi.**

Ugovorno tijelo je predvidjelo kolonu Tipska oznaka, u koju su ponuditelji dužni upisati tipske oznake ponuđenih proizvoda za sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude.

S obzirom da se proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji dati kao primjeri smatraju ponuđenima ukoliko ponuđač ne navede nikakve druge proizvode **na predviđenom mjestu**, odnosno rubrici u kojoj se popunjavaju podaci o ekvivalentu, a da takvo mjesto (kolona) u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ne postoji, što nije u skladu sa citiranim člankom 54. stavak (10) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo smatra da je navedeno razlog za primjenu članka 103. stavak (1) točka a) ZJN i poništene postupka u cijelosti.

U vezi sa drugim razlogom za odbacivanje ponude Žalitelja, ovo tijelo je uvidom u pobijanu Odluku o poništenju postupka utvrdilo da je Ugovorno tijelo u obrazloženju odluke navelo da se ista odbacuje jer ponuditelj u ponudi nije dostavio:

- Certifikate za tonere i ketridže iz točke 2.2.9. c) tenderske dokumentacije.

Žalitelj ističe da ovakvu obvezu nije ni imao budući da je u točki 2.2.9. podtočka c) Tenderske dokumentacije traženo da ponuditelji dostave certifikate ISO za ponuđene ekvivalentne tonere i ketridže.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 2.2.9. podtočka c) tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo propisalo da ponuditelj treba dostaviti certifikate za ekvivalentne tonere i ketridže i to:

1. Certifikat za tonere ISO/ IEC 19752 ili ekvivalent certifikat i ISO/IEC 19798 ili ekvivalent certifikat
2. Certifikat za ketridže ISO/IEC 24711 ili ekvivalent certifikat.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ponovo napominje da je Obrazac za cijenu ponude predmetne tenderkse dokumentacije sačinjen suprotno članku 54. stavak (10) Zakona o javnim nabavama i nije predviđena kolona/mjesto u Obrascu u kojoj bi ponuditelji naveli podatke o proizvodu i tipu zamjenskog proizvoda/ekvivalenta koji nude.

S tim u vezi, iz već naprijed utvrđenih razloga, ovo tijelo ponovo ističe da su se u konkretnom slučaju stekli uvjeti za primjenu članka 103. stavak (1) točke a) Zakona o javnim nabavama i poništenje postupka u cijelosti.

Dakle, s obzirom da Ugovorno tijelo nije u Obrascu za cijenu ponude predvidjelo mjesto za ekvivalentni proizvod, u kojem bi ponuditelji upisali podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nude, što nije u skladu sa člankom 54. stavak (10) ZJN, a odbacuje ponudu Žalitelja navodeći da nije dostavio Izjavu i Certifikate, **koji su traženi isključivo za ekvivalentne proizvode**, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova pravnog zastupanja u iznosu od 1.316,25 KM, po punomoćniku/odvjetniku Bogdanu Goluboviću iz Banja Luke.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo sukladno članku 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, **što ukupno iznosi 658,12 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Zbog svega navedenog, sukladno članku 104., članku 111. stavak (1) točka d) i članku 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Buljina

Dostaviti:

- PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po Bogdanu Goluboviću odvjetniku iz Banja Luke,
- *Javno poduzeće Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo*
- *evidencija*
- *a/a*